

---

# La Financiación de las regiones en Nueva Zelanda

---

Martin Berka

Massey University (Auckland, New Zealand)

---

## *Resumen*

En este artículo se describe la forma en la que se financian los gobiernos regionales en Nueva Zelanda. Comienza con una descripción general del gobierno local en Nueva Zelanda, destacando el papel que jugaron las reformas del gobierno central, en la década de los ochenta, y posteriormente en 2002, en la determinación de las funciones de los gobiernos locales. Se aportan algunos detalles sobre la división funcional del gobierno local en gobiernos regionales y autoridades territoriales, entendiendo por estas últimas ayuntamientos de ciudades y concejalías de distrito. También se explicita la estructura legal del gobierno local para facilitar la comprensión del papel que juegan las regiones en Nueva Zelanda. Seguidamente, el artículo pasa a analizar los datos de caja desagregados de los doce gobiernos regionales, de acuerdo con las categorías contables básicas. En la medida en que los datos lo permiten, se establecen algunas conclusiones analíticas sobre la comparación de los resultados regionales y el uso de diferentes instrumentos para financiar sus gastos.

**Palabras clave:** financiación regional, gobierno local, gobiernos regionales, autoridades locales.

**Clasificación JEL:** H70, H20

**Abstract**

This paper describes the nature in which regional councils are funded in New Zealand. It starts with an overall description of local government in New Zealand, highlighting the role of central government's reforms in 1980s and further in 2002 played in shaping local government's functions. Some detail is given to the functional division of local government into regional councils and territorial authorities, the latter comprising district and city councils. The legal structure of the local government is described in order to facilitate understanding of roles regions play in New Zealand. The paper then proceeds to analyze the disaggregated cash flow data of all 12 regional councils according to basic accounting categories. To the extent the data allows, some analytical conclusions are driven as well about the relative performance of the regions and the extent to which they use different tools for financing and in expenditures.

**Key words:** regional financing, local government, regional councils, local authorities.

**JEL Classification:** H70, H20

## 1.- Cuestiones Generales.

Nueva Zelanda tiene una población estimada a septiembre de 2006 de 4.148.000 habitantes y una superficie de 270.534 kilómetros cuadrados. Es una monarquía constitucional y un estado unitario con soberanía parlamentaria. Tiene una forma de gobierno centralizada y unitaria, encabezada por el Primer Ministro. El Ejecutivo está compuesto por el Gobernador General, el Primer Ministro, un gabinete de ministros, Ministerios, Entidades de la Corona y empresas públicas. El parlamento unicameral tiene 120 miembros que se eligen cada tres años. El Gobernador General invita al partido con mayor número de representantes electos a formar gobierno.

## 2.- Estructura del gobierno local.

En Nueva Zelanda existen 86 autoridades locales que constituyen colectivamente el gobierno "local" o "regional". En concreto hay 12 gobiernos regionales y 74 autoridades territoriales. Las autoridades territoriales son de dos tipos: ayuntamientos de ciudades y concejalías de distrito. Con algunas pequeñas excepciones, los límites de las autoridades territoriales están inscritos en los límites de un gobierno regional. Cuatro de las autoridades territoriales son denominadas "autoridades unitarias", que también tienen el *status* de gobierno regional. El Cuadro 1 (OCDE, 1997) esquematiza la distribución según tamaño del ámbito de los gobiernos regionales y las autoridades territoriales. La autoridad territorial más pequeña corresponde a las Islas Chatham, con 750 habitantes, y la mayor a Auckland City, con 420.700 habitantes. En el ámbito regional, West Coast, con una población de 30.600 habitantes, marca el límite inferior y Auckland el superior (1.316.700). El Cuadro 2 aporta más detalles sobre la cuestión.

### Cuadro 1 Distribución según número de habitantes del ámbito de las autoridades locales (junio 2004).

	Más pequeño	Medio	Más grande
Gobiernos regionales	30.600	1.316.700	338.413
Autoridades Territoriales	750	420.700	54.878

### Cuadro 2 Distribución de los gobiernos regionales y autoridades unitarias.

Gobierno regional / Autoridad unitaria	Número de autoridades territoriales (TA)	Población	Población media de las TA
Northland region	3	147.600	49.200
Auckland region	6	1.316.700	219.450
Waikato region	10	381.900	38.190
Bay of Plenty region	6	257.500	42.917
Hawke's Bay region	4	149.100	37.275
Taranaki region	3	105.400	35.133
Manuwatu-Wanganui region	7	227.100	32.443
Wellington region	8	456.900	57.113
West Coast region	3	30.600	10.200
Canterbury region	10	520.500	52.050
Otago region	5	195.000	39.000
Southland region	4	93.600	23.400
Gisborne region	unitaria	44.900	44.900
Tasman region	unitaria	45.800	45.800
Nelson region	unitaria	45.300	45.300
Marlborough region	unitaria	42.300	42.300
Chatham islands	1	750	750
Total	74	4.060.900	54.878

En comparación con otros países de la OCDE, el gobierno local de Nueva Zelanda es más pequeño en términos económicos. Sus actividades de no mercado suponen tan sólo el 3,1% del PIB neozelandés (Rae, 2002).

#### ***Estructura legal operativa del gobierno local.***

Los gobiernos central y local son completamente independientes políticamente y en una gran medida también administrativamente y financieramente. Ello se refleja en el rango de

gobierno y las estructuras financieras. El nivel de independencia se incrementó en una amplísima reforma gubernamental a finales de los ochenta. Con estas reformas las agencias gubernamentales pasaron a responsabilizarse directamente de sus resultados. La estructura presupuestaria basada en resultados se estableció sin excepción alguna. Este paso a una estructura presupuestaria del tipo "arriba-abajo" (*top-down*) tuvo como consecuencia un mayor decrecimiento de la deuda gubernamental. La reforma también reestructuró la operativa de los gobiernos locales, fundamentalmente en la Ley del Gobierno Local. Los cambios promulgados en esta ley se pueden ubicar en las siguientes categorías:

- En 1989 la Comisión del Gobierno Local utilizó un conjunto de criterios culturales, administrativos y de eficiencia para racionalizar el número de gobiernos regionales de 22 a 14 y el número de autoridades territoriales de 205 a 74 (OCDE, 1997)<sup>1</sup>. Todas las autoridades para propósitos especiales y ad-hoc fueron abolidas.
- Se establecieron los Consejos comunitarios para dar voz a las comunidades en la nueva amalgama de regiones, distritos y ayuntamientos. Además, se mejoró la comunicación de los objetivos de desarrollo en las regiones más grandes.
- Elección directa de los gobiernos regionales.
- Separación de las funciones regulatorias de las funciones de prestación de servicios.
- En situaciones en las que pudiera considerarse afectada la eficiencia de la economía nacional, todas las actividades comerciales de las autoridades locales deberán ser canalizadas a través de las Empresas de Comercio de la Autoridad Local (LATEs) establecidas para este propósito (este fue inicialmente el caso de los aeropuertos, puertos y transporte público). En otros casos las LATEs serían opcionales.
- Fomento de la privatización y la subcontratación.
- Introducción de la contabilidad acumulada obligatoria, en la

1) Esto fue una parte de una reforma gubernamental más amplia que también afectó a la reestructuración de las autoridades sanitarias y educativas, así como los consejos de las eléctricas.

cual las transacciones tienen que ser contabilizadas en el momento en el que se efectúa la transacción en vez de cuando se cobra o se paga ésta. Introducción de la obligatoriedad de las Cuentas Anuales.

- Los CEOs se designaron para períodos de cinco años, con la responsabilidad de dotar de personal si fuese necesario.

Estos cambios incrementaron la transparencia del gobierno local clarificando los respectivos roles de las autoridades territoriales y los gobiernos regionales, siendo las primeras los principales responsables de la gestión de los recursos naturales. Fueron establecidos en la creencia de que el papel del gobierno debería ser marginal, mientras que el de los mercados debería ser fomentado debido a su capacidad para aumentar la eficiencia económica (OECD, 1997).

La segunda oleada de la reforma, en 2001-2003, introdujo una nueva Ley del Gobierno Local y una Ley Electoral Local. Entre otras cosas, estas leyes clarificaron el alcance de la interferencia administrativa del gobierno central en cuestiones relativas al gobierno local, dejándola en una revisión ministerial en caso de fracaso significativo y persistente en el cumplimiento de las obligaciones estatutarias, mala gestión de los recursos o deficiencia significativa del gobierno local. Una revisión ministerial puede dar lugar a elecciones anticipadas y al nombramiento de una comisión que sustituya al gobierno.

Los gobiernos local y central mantienen un foro regular que congrega al Primer Ministro, su segundo, el ministro para el gobierno local, el ministro de finanzas y los representantes del gobierno local: el presidente del Gobierno Local de Nueva Zelanda y miembros de su consejo nacional. El foro tiene lugar dos veces al año. La Ley del Gobierno Local de 2002 cambió significativamente la estructura operativa del gobierno local mediante el establecimiento de "poderes generales". Con la doctrina *ultra vires* de la antigua ley, únicamente estaba permitida la participación o implicación en actividades específicas señaladas por la ley y el gobierno central carecía de competencias generales. El otorgamiento de competencias generales bajo la nueva ley proporciona a los gobiernos locales plenos derechos y privilegios (dentro de los

límites legales) para el logro de su objetivo. El objetivo del gobierno local se define por ley como: 1) permitir la toma de decisiones democráticas y la acción de las comunidades y 2) promover el bienestar social, económico, medio ambiental y cultural de las comunidades, tanto en el presente como en el futuro. No parece de que la transferencia gradual de responsabilidades a las autoridades locales haya finalizado. Entre los casos más recientes que confirman la anterior presunción está la transferencia de las políticas relacionadas con los juegos de azar, las inspecciones adicionales sobre la edificación requeridas por la Ley de Edificación de 2004, y la competencia para establecer límites de velocidad dentro de los límites de actuación de la autoridad local, que estaban en manos de la Autoridad de Seguridad del Transporte Terrestre.

La ley también establece la forma en la que el gobierno local se relaciona con el Tratado de Waitangi, un importante documento firmado en 1840 entre los líderes Maoris y la Corona Británica. El Tratado de Waitangi es la base del establecimiento de los derechos sobre la tierra y otros recursos naturales en Nueva Zelanda. Otra importante pieza de la legislación que involucra el gobierno local es la Ley de Administración de Recursos de 1991, que promueve el desarrollo sostenible de los recursos naturales. En línea con el proceso global de reestructuración, han pasado a manos del gobierno local más competencias sobre la administración y responsabilidad sobre los recursos naturales.

### ***Elecciones y estructuras en el gobierno local.***

La Ley Electoral Local de 2001 establece la elección trienal del los gobiernos locales. Dicha ley da a los gobiernos locales la posibilidad de elegir entre utilizar el voto transferible simple o el sistema más tradicional *first-past-the-post*. En las elecciones de 2005 se eligió, sin excepción territorial alguna, el voto por correo en vez del voto en cabina. Los electores residentes necesitan tener al menos 18 años y residir en una dirección regentada por la autoridad local durante al menos un mes en el año en el que se celebran las elecciones. Los electores contribuyentes necesitan poseer una propiedad en el área de la autoridad local o ser designados por una empresa que tenga un organismo en dicho área. Se puede no ser residente y contribuyente en la misma autoridad local. Únicamente

los electores ciudadanos de Nueva Zelanda pueden ser candidatos a los gobiernos locales. Finalmente, los gobernadores no pueden ser elegidos simultáneamente en los gobiernos regional y local de la misma región en las mismas elecciones. A los gobiernos se les exige la separación de las funciones regulatoria y ejecutiva en la región o autoridad territorial particular. En las regiones más pobladas esto lleva a que los gobiernos establezcan comités especializados. La remuneración de los miembros electos del gobierno local está administrada por la Autoridad de Remuneración, un organismo independiente del gobierno central. Los salarios se determinan de acuerdo a determinados factores, siendo el más importante el tamaño de la circunscripción del gobierno local<sup>2</sup>. De acuerdo con el informe del Gobierno Local neozelandés, en 2005 el porcentaje de mujeres que forman parte de los organismos gubernamentales locales fue del 27,6%, acaparando el 18,6% de las alcaldías y jefaturas.

En comparación con otros países de la OCDE, los niveles de dotación de personal son bajos. Ello, en parte, se debe a la Ley de Gobierno Local, que requiere de forma obligatoria un único alto funcionario de autoridad local: el jefe ejecutivo. El jefe ejecutivo es nombrado por un período de cinco años, con una opción de renovación por dos años más si su rendimiento es satisfactorio. Él (o ella) contrata los demás miembros necesarios del *staff*, normalmente un equipo de administración de áreas como planificación y política, prestación de servicios, finanzas, gestión de activos y asuntos empresariales. En consecuencia, en 1995 sólo el 10,3% del empleo público correspondía al gobierno local (como opuesto al central o federal). En otros países dicho porcentaje era: Australia 12%, Austria 56%, Canadá 83%, Dinamarca 73%, Finlandia 75%, Francia 31%, Alemania 88%, Irlanda 12%, Italia 37%, Portugal 14%, España 53%, Suecia 83%, Reino Unido 52% y Estados Unidos 84% (OECD, 1997).

Las actividades de los gobiernos locales en Nueva Zelanda son revisadas por todos los abogados del gobierno, así como por la comunidad.

2) Las autoridades locales de mayor tamaño requieren tiempo completo y, consecuentemente, una mayor remuneración. En los gobiernos locales de las regiones de menor tamaño a menudo es suficiente con una plantilla a tiempo parcial.

**Cuadro 3**  
**Mecanismos de control de autoridades.**

Nivel de gobierno	Organismo gubernamental	Área de responsabilidad	Sanciones
Central	Comisión del Gobierno Local	Reorganización y representación: considera propuestas de redelimitación de límites regionales	
	Comisionado parlamentario para el medio ambiente	Planificación medio ambiental y administración	Revisión ministerial
	Oficina del defensor del pueblo	Información oficial de acuerdo con la Ley de Entrevistas e Información Oficial del Gobierno Local	Auditorías de control
	Oficina del controlador y auditor general	Auditoría financiera anual	
Regional	Miembros electos	Toma de decisiones	
Comunidad	Todos los residentes, contribuyentes y organismos comunitarios	Consultas sobre planificación para el Plan Anual, Evaluaciones anuales para el Informe Anual	Elecciones trienales, acciones legales

Los nuevos requisitos más relevantes para los gobiernos locales están relacionados con la obligación de consulta con sus electores. Ello puede hacerse indirectamente a través de los consejos comunitarios, excepto en casos de planes de distrito cuando la Ley de Administración de Recursos de 2002 exige consulta directa con los electores. La Ley del Gobierno Local de 2002 también exige la opinión del auditor sobre si las previsiones y nivel de servicios incluidos en el presupuesto tienen un coste fijo que debe ser distribuido entre los contribuyentes. Ello, naturalmente, supone una carga proporcionalmente mayor en los gobiernos regionales y autoridades territoriales más pequeñas.

Las requisitos de revisión y consulta introducidos en la nueva legislación también incluyen la obligación de (LGNZ, 2005):

- Revisar todas las ordenanzas y adoptar de las mismas vía procedimiento de consulta especial.
- Consultar sobre pequeños trasvases de agua (derechos de trasvases de agua de pequeñas dimensiones).

- Preparar evaluaciones sobre agua y servicios sanitarios.
- Considerar los puntos de vista de la comunidad en cada etapa del proceso de toma de decisiones.

### ***División de competencias en el gobierno local.***

Tradicionalmente, los gobiernos locales neozelandeses recaudan impuestos para proveer un elenco de servicios básicos a menudo relacionados con “carreteras, basuras y regulaciones”, los últimos como consecuencia de la necesidad de poner límite al nivel de ruido, perros, sanidad pública local, edificación y planificación nacional. Aunque la educación permanece como responsabilidad del gobierno central, las reformas abolieron los Consejos educativos y cedieron sus competencias a los Consejos de Administración locales, que son cuerpos de administración con base en la comunidad. Los Consejos de Administración locales son responsables del establecimiento de los salarios del profesorado y ciertos aspectos de la financiación escolar.

El “otorgamiento de poderes generales” a los gobiernos locales establecido por la nueva legislación se llevó a cabo bajo la promesa de una mayor y más profunda colaboración entre los gobiernos regionales y las autoridades territoriales. Tradicionalmente, existía una escasa interacción entre ambos niveles de gobierno local. Pero con una más clara división de los roles de ambos se gana en claridad en lo que se refiere a los canales de cooperación.

Las leyes de Gobierno Local y Administración de Recursos especificaron los siguientes roles para los gobiernos regionales:

- Administración integrada de los recursos físicos y naturales de la región.
- Bioseguridad (debido a su distancia a los continentes, Nueva Zelanda tiene una gran cantidad de especies endémicas. La importación voluntaria e involuntaria de especies foráneas de plantas y animales, por tanto, representa un riesgo para el medio ambiente. El gobierno está jugando activamente un papel restrictor de tal flujo bajo los auspicios de la “bioseguridad”).
- Gestión de ríos y cuencas, control de inundaciones incluido.
- Navegación en puertos y seguridad.

- Polución marina.
- Administración de emergencia regional y defensa civil.
- Planificación del transporte regional terrestre.
- Parques y espacios abiertos: sólo los gobiernos regionales de Auckland y Wellington tienen esta responsabilidad.

Los gobiernos regionales están comandados por un presidente elegido indirectamente por el propio gobierno para un período de tres años. A menudo delegan las responsabilidades anteriormente citadas en comités creados para propósitos específicos. En concreto, tienen la capacidad de recaudar impuestos (denominados “tasas” a escala local), establecer normas, solicitar préstamos, etc.

El principal papel de las autoridades territoriales es la provisión de servicios a la comunidad. Ello incluye:

- Infraestructuras.
  - Planificación de ciudades.
  - Carreteras urbanas.
  - los consejos de distrito comparten con el gobierno central la temática de la protección contra el fuego.
- Sanidad pública y seguridad. La provisión de servicios médicos está financiada por el gobierno central a través de una red de Consejos de Distrito para la Sanidad.
  - Inspecciones de la calidad del agua, locales comerciales, vados y ruidos, etc.
  - Las autoridades territoriales comparten con los gobiernos regionales las responsabilidades de defensa civil.
  - Recogida e inhumación de residuos.
- Ocio, cultura y gestión de recursos. El último incluye el uso de la tierra (y los recursos naturales asociados) para el desarrollo o protección tal y como se recoge en el Plan de Gestión Integrada establecido a escala regional.

Las autoridades territoriales están dirigidas por un alcalde que se elige directamente por la comunidad.

### ***Perspectiva financiera de los gobiernos locales.***

El tamaño relativamente pequeño del gobierno local en Nueva Zelanda implica un escaso nivel de presupuestos de los gobiernos

locales. Éstos recaudan sólo alrededor del 5% de los ingresos totales gubernamentales: en la OCDE, en media, los gobiernos locales recaudan el 13% de los ingresos totales en los países con gobierno unitario y el 30% en los países con gobierno federal. Sin embargo, su base de activos es bastante grande; en 2000, los activos de los gobiernos locales eran alrededor del 40% del PIB del país (Rae, 2002). A las autoridades locales se les exige por ley mantener los ingresos corrientes en un nivel suficiente para cubrir sus gastos anuales, con un límite en cuanto a sus déficit presupuestarios. Los presupuestos anuales tienen que estar equilibrados (para la aplicación de la norma se considera el presupuesto ejecutado) excepto en los casos de préstamos para gastos de capital. No obstante, está contemplada la transferencia al siguiente ejercicio financiero (Southerland, Price and Joumard, 2006). Aunque el gobierno central no aprueba el presupuesto del gobierno local, la Ley del Gobierno Local de 2002 establece que también es responsable de la deuda del mismo. La responsabilidad sobre la gestión financiera tiene que ser definida en los estatutos de cada autoridad local. Cada año, los detalles del presupuesto tienen que ser especificados en un plan anual controlado por un Consejo de Control. El plan anual está sujeto a consulta pública. Al término de cada año fiscal, la autoridad local tiene que hacer públicos sus logros reales en su Informe Anual.

### 3.- Ingresos.

Los ingresos agregados a escala local en Nueva Zelanda en 2002/2003 fueron de 4,25bn NZ\$ (2,93bn US\$). El Cuadro 4 muestra su distribución:

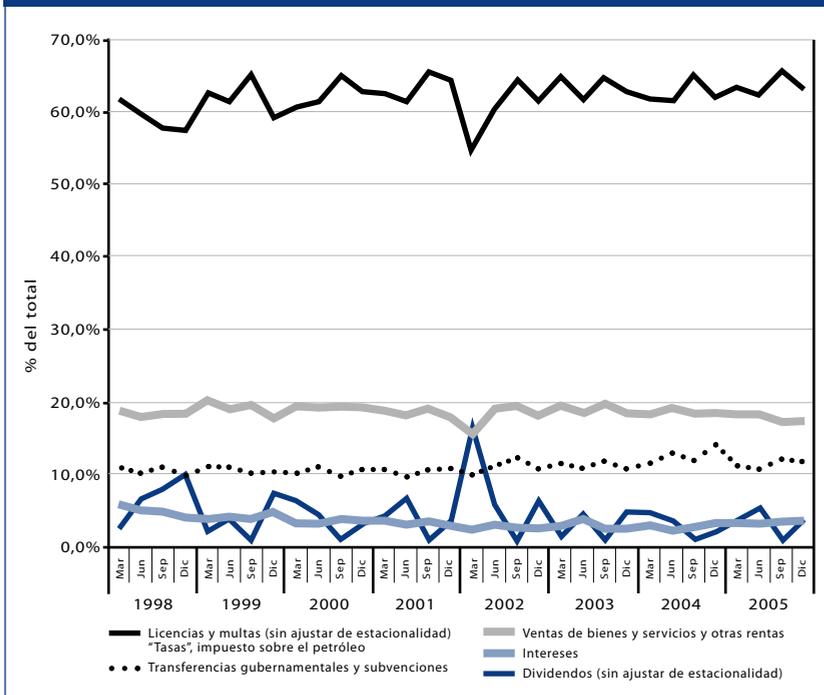
**Cuadro 4**  
**Distribución de los ingresos agregados del gobierno local.**

	Participación
Impuestos generales	54 %
Impuesto sobre el agua	4 %
Licencias y multas	5 %
Ventas y otros ingresos	19 %
Rentas de inversiones	7 %
Transferencias, subvenciones y gravámenes	11 %
Impuestos sobre el petróleo	1 %

La principal fuente de ingresos son los impuestos sobre la propiedad, que se denominan “tasas”. La Ley del Gobierno Local de 2002 confiere a las autoridades locales el derecho a establecer impuestos sobre la propiedad con una considerable discrecionalidad. Normalmente están basados en una mezcla de impuestos sobre la tierra e impuestos sobre el valor, ambos determinados mediante valoración de ciclo trienal. Las autoridades locales también pueden solicitar préstamos, de acuerdo con su programa o plan a largo plazo. Sin embargo, la Ley del Gobierno Local deja claro que el gobierno central no garantiza su deuda.

Las únicas dos categorías en las que los ingresos de los gobiernos locales dependen del gobierno central son las transferencias, principalmente para la construcción y mantenimiento de carreteras, e impuestos sobre la propiedad por las posesiones del gobierno central. Bajo uno de estos programas, Vivienda en Nueva Zelanda, el organismo nacional de la vivienda

**Gráfico 1**  
**Evolución temporal de los componentes de los ingresos (datos ajustados de estacionalidad).**



realiza pagos a las autoridades territoriales en concepto de costes operativos derivados del mantenimiento de los edificios públicos gubernamentales por parte de las autoridades territoriales.

Aunque con menor detalle, el Gráfico 1 muestra la evolución de los principales componentes de los ingresos de los gobiernos locales, utilizando información trimestral procedente de las estadísticas neozelandesas. La serie comienza en 1998 y está ajustada de estacionalidad, siendo, por tanto, difícil la comparación con el Cuadro anterior.

El gráfico anterior muestra el comportamiento relativamente estable de los principales componentes de los ingresos de las autoridades locales: "tasas", impuesto sobre el petróleo, licencias y multas, que representan alrededor del 63% de los ingresos totales. El segundo componente en importancia son las ventas de bienes y servicios, cuya participación media en el total de ingresos es del 19%. La participación de las subvenciones gubernamentales muestra una tendencia ligeramente ascendente a lo largo de los ocho años considerados, partiendo del 10% y alcanzando el 12%. Los intereses, por el contrario, muestran un patrón ligeramente descendente. Las rentas por dividendos han evolucionado con mayor volatilidad, variando su participación entre el 1% y el 16% de los ingresos totales.

### ***Diferencias interregionales en la distribución de los ingresos regionales.***

Lo primero que se ha de poner de manifiesto es que la base de datos utilizada está formada a partir de las estadísticas de las autoridades locales, cubre un período de cinco años (1999-2004) y proporciona importante información sobre el flujo de caja y presupuesto de las autoridades locales. Debido al enfoque de este artículo, únicamente serán analizadas las estadísticas financieras de los gobiernos regionales, y no las de las autoridades territoriales.

El Cuadro 5 resume los niveles de gasto corriente real total de los gobiernos regionales en las doce regiones de Nueva Zelanda. En media, la región de Auckland presenta el mayor ingreso, seguida de Wellington y Canterbury (nótese que Canterbury tiene más población que la región capital de Wellington). West Coast, Taranaki y Northland tienen los menores ingresos. También se puede

**Cuadro 5**  
**Ingresos corrientes reales totales (miles, 1999\$).**

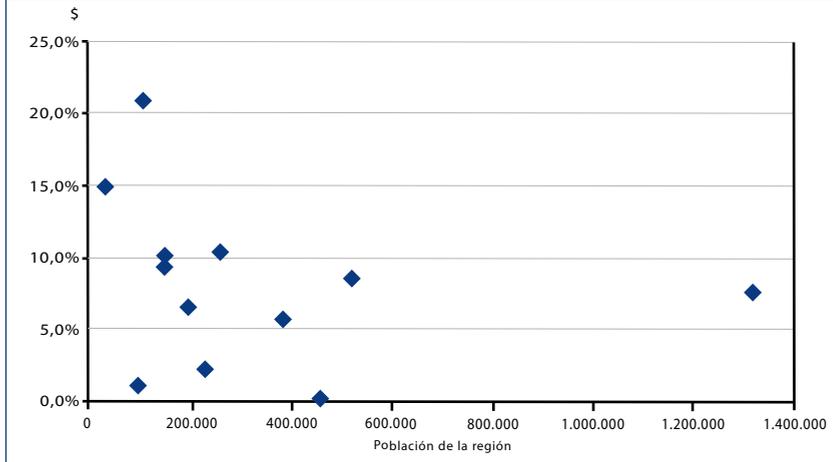
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	per cápita
Auckland	124.787	110.795	117.757	117.317	127.771	171.669	128.349	97,5
Bay of Plenty	17.302	18.428	19.041	23.570	27.163	28.006	22.252	86,4
Canterbury	42.709	43.817	48.457	51.283	57.403	64.423	51.349	98,7
Hawkes Bay	13.373	14.981	17.474	18.767	20.335	21.570	17.750	119,0
Manawatu Wanganui	23.081	22.526	21.967	25.003	26.625	25.644	24.141	106,3
Northland	9.404	10.089	12.818	12.715	11.974	14.262	11.877	80,5
Otago	12.880	12.694	14.704	17.767	16.927	17.353	15.388	78,9
Southland	15.131	13.662	12.642	15.879	17.910	15.084	15.051	160,8
Taranaki	9.103	8.034	21.730	9.297	9.596	9.572	11.222	106,5
Waikato	35.290	33.430	35.468	38.915	45.770	46.019	39.149	102,5
Wellington	105.407	101.140	106.326	107.987	106.168	106.665	105.616	231,2
West Coast	5.908	12.138	5.854	5.767	6.247	7.124	7.173	234,4
<b>Media</b>	<b>34.531</b>	<b>33.478</b>	<b>36.187</b>	<b>37.022</b>	<b>39.491</b>	<b>43.949</b>	<b>37.443</b>	<b>125</b>

observar que el ingreso real ha crecido en todas las regiones a lo largo de los seis años considerados – lo cual no resulta sorprendente dado el crecimiento general de la actividad económica en Nueva Zelanda en dicho período. El Cuadro 6 muestra dichas tasas de crecimiento. El crecimiento más rápido de los ingresos se registró en la región de Taranaki, rica en petróleo: en 2001, los ingresos crecieron un 170%. Otras pequeñas regiones como West Coast, Hawkes Bay y Bay of Plenty también registraron crecimientos interanuales de dos dígitos, en media.

**Cuadro 6**  
**Crecimiento real interanual de los ingresos corrientes según regiones.**

	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	-11,2 %	6,3 %	-0,4 %	8,9 %	34,4 %	7,6 %
Bay of Plenty	6,5 %	3,3 %	23,8 %	15,2 %	3,1 %	10,4 %
Canterbury	2,6 %	10,6 %	5,8 %	11,9 %	12,2 %	8,6 %
Hawkes Bay	12,0 %	16,6 %	7,4 %	8,4 %	6,1 %	10,1 %
Manawatu Wanganui	-2,4 %	-2,5 %	13,8 %	6,5 %	-3,7 %	2,3 %
Northland	7,3 %	27,0 %	-0,8 %	-5,8 %	19,1 %	9,4 %
Otago	-1,4 %	15,8 %	20,8 %	-4,7 %	2,5 %	6,6 %
Southland	-9,7 %	-7,5 %	25,6 %	12,8 %	-15,8 %	1,1 %
Taranaki	-11,7 %	170,4 %	-57,2 %	3,2 %	-0,2 %	20,9 %
Waikato	-5,3 %	6,1 %	9,7 %	17,6 %	0,5 %	5,7 %
Wellington	-4,0 %	5,1 %	1,6 %	-1,7 %	0,5 %	0,3 %
West Coast	105,5 %	-51,8 %	-1,5 %	8,3 %	14,0 %	14,9 %
<b>Media</b>	<b>7,3 %</b>	<b>16,6 %</b>	<b>4,1 %</b>	<b>6,7 %</b>	<b>6,1 %</b>	<b>8,2 %</b>

**Gráfico 2**  
**Tasa de crecimiento medio anual del ingreso real**  
**y tamaño de las regiones (población).**

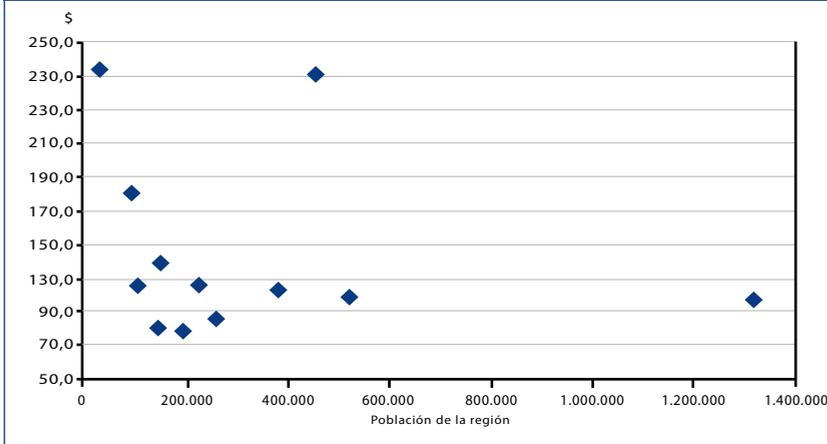


Resulta interesante el hecho de que las tasas de crecimiento están correlacionadas negativamente con las poblaciones regionales (véase Gráfico 2). Éste sería un resultado inesperado en un modelo neoclásico de crecimiento interregional si las regiones más pequeñas fueran también las más pobres. Sin embargo, ello es difícil de justificar a escala regional. Una posible explicación pudiera ser la menor productividad del trabajo en las regiones con menor población relativa, que tienen una mayor participación del sector agrario.

También se puede apreciar que la mayoría de las regiones pequeñas tienen un mayor ingreso *per cápita* que la mayor, Auckland (utilizando la población de 2004): la región de West Coast tiene el ingreso *per cápita* más elevado, 2,5 veces el de Auckland<sup>3</sup>. Obviamente, muchos servicios proporcionados por los gobiernos regionales dependen del tamaño de su población. Sin embargo, algunos de ellos – como carreteras – dependen de la superficie de la región. Otros servicios, en general, pueden ser calificados de independientes tanto de la población como de la superficie de la región y constituyen simplemente un coste fijo (la defensa civil, por ejemplo). En consecuencia, no sería razonable esperar un ingreso

3) Un outlier destacable es la región capital de Wellington que, a pesar de tener menos de la mitad de la población de Auckland, presenta un nivel de ingresos corrientes prácticamente idéntico.

**Gráfico 3**  
Ingresos reales *per cápita* (1999\$).



real *per cápita* en todas las regiones. Como puede observarse en el Gráfico 3, existe una ligera relación negativa entre el ingreso real medio *per cápita* y la población regional.

### Las "Tasas" como principal fuente de ingresos regionales.

El Cuadro 4 y el Gráfico 1 mostraban la importancia de los impuestos sobre la propiedad y el agua ("tasas" en Nueva Zelanda) como fuente de ingresos de los gobiernos locales. Es este también el caso a escala regional?

Los Cuadros 7 y 8 muestran que el crecimiento real de los

**Cuadro 7**  
Ingresos reales anuales por "Tasas" (miles, 1999\$).

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	<i>per cápita</i>
Auckland	61.819	62.603	65.180	5.986	70.339	92.084	69.669	5,3
Bay of Plenty	9.284	9.175	9.069	8.745	8.929	9.617	9.136	3,5
Canterbury	31.384	31.847	32.401	2.773	36.424	39.389	34.036	6,5
Hawkes Bay	4.438	6.148	6.323	6.625	6.566	6.967	6.178	4,1
Manawatu Wanganui	13.388	12.770	12.784	12.900	13.539	14.958	13.390	5,9
Northland	2.990	3.043	3.075	3.149	3.119	3.520	3.149	2,1
Otago	4.996	5.577	5.779	5.576	5.808	5.871	5.601	2,9
Southland	4.993	4.940	4.988	5.214	5.529	5.469	5.189	5,5
Taranaki	3.592	3.345	3.163	2.849	3.839	3.793	3.430	3,3
Waikato	18.846	19.137	19.963	20.972	25.936	28.528	22.231	5,8
Wellington	43.206	42.184	46.494	46.333	47.802	48.045	45.678	10,0
West Coast	2.315	2.425	2.398	2.190	2.229	2.303	2.310	7,5
<b>Media</b>	<b>16.771</b>	<b>16.933</b>	<b>17.635</b>	<b>17.776</b>	<b>19.172</b>	<b>21.712</b>	<b>18.333</b>	<b>5,0</b>

**Cuadro 8**  
**Tasa de crecimiento real interanual de los ingresos por**  
**“Tasas” según regiones.**

	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	1,3 %	4,1 %	1,2 %	6,6 %	30,9 %	8,8 %
Bay of Plenty	-1,2 %	-1,2 %	-3,6 %	2,1 %	7,7 %	0,8 %
Canterbury	1,5 %	1,7 %	1,2 %	11,1 %	8,1 %	4,7 %
Hawkes Bay	1,0 %	2,5 %	0,3 %	2,5 %	4,0 %	2,1 %
Manawatu Wanganui	38,5 %	2,8 %	4,8 %	-0,9 %	6,1 %	10,3 %
Northland	1,8 %	1,0 %	2,4 %	-1,0 %	12,8 %	3,4 %
Otago	11,6 %	3,6 %	-3,5 %	4,2 %	1,1 %	3,4 %
Southland	-1,1 %	1,0 %	4,5 %	6,0 %	-1,1 %	1,9 %
Taranaki	-6,9 %	-5,5 %	-9,9 %	34,8 %	-1,2 %	2,3 %
Waikato	1,5 %	4,3 %	5,1 %	23,7 %	10,0 %	8,9 %
Wellington	-2,4 %	10,2 %	-0,3 %	3,2 %	0,5 %	2,2 %
West Coast	4,8 %	-1,2 %	-8,6 %	1,8 %	3,3 %	0,0 %
<b>Media</b>	4,2 %	2,0 %	-0,5 %	7,8 %	6,9 %	<b>4,1 %</b>

ingresos por “tasas” se ha incrementado en media pero que este incremento no fue el mismo en todas las regiones. North Island’s Manawatu, Auckland y Waikato mostraron las mayores tasas de crecimiento, de hasta el 10% por año en términos reales. Aunque Nueva Zelanda disfrutó de un saludable crecimiento económico durante dicho período, 2002 puede considerarse como un período donde el avance real de los ingresos por “tasas” (en media) fue negativo debido a una ralentización relativa del crecimiento del PIB. Es posible que los ingresos por “tasas” sean pro-cíclicos, con las consiguientes implicaciones financieras para los gobiernos regionales, pero el no disponer de datos trimestrales imposibilita contrastar esta hipótesis.

El crecimiento real del ingreso por “tasas” *per cápita* más elevado tuvo lugar, de lejos, en Wellington, 10\$ por persona y año (en dólares constantes de 1999), duplicando su homónimo en el conjunto del país (5\$). Northland y Otago, las más pobres, registraron la progresión más baja.

Aunque se observan distintas tendencias en el avance de los ingresos por “tasas” a escala regional y diferentes pesos *per cápita* (en media), es necesario encontrar una manera de evaluar la importancia las “tasas” en cada región a la hora de financiar las actividades locales. El Cuadro 9 intenta dar una respuesta a esta cuestión sintetizando el desarrollo de la participación de los ingresos por “tasas” en los

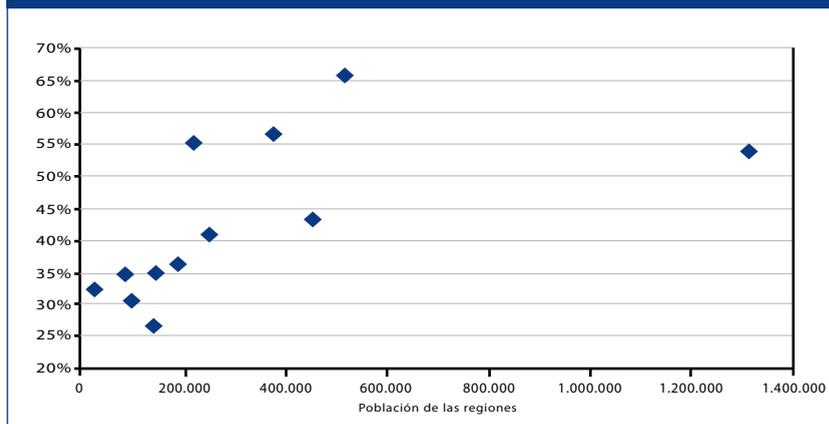
**Cuadro 9**  
Participación de las "tasas" en los ingresos totales.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	50 %	57 %	55 %	56 %	55 %	54 %	54 %
Bay of Plenty	54 %	50 %	48 %	37 %	33 %	34 %	41 %
Canterbury	73 %	73 %	67 %	64 %	63 %	61 %	66 %
Hawkes Bay	33 %	41 %	36 %	35 %	32 %	32 %	35 %
Manawatu Wanganui	58 %	57 %	58 %	52 %	51 %	58 %	55 %
Northland	32 %	30 %	24 %	25 %	26 %	25 %	27 %
Otago	39 %	44 %	39 %	31 %	34 %	34 %	36 %
Southland	33 %	36 %	39 %	33 %	31 %	36 %	34 %
Taranaki	39 %	42 %	15 %	31 %	40 %	40 %	31 %
Waikato	53 %	57 %	56 %	54 %	57 %	62 %	57 %
Wellington	41 %	42 %	44 %	43 %	45 %	45 %	43 %
West Coast	39 %	20 %	41 %	38 %	36 %	32 %	32 %
<b>Media</b>	<b>49 %</b>	<b>51 %</b>	<b>49 %</b>	<b>48 %</b>	<b>49 %</b>	<b>49 %</b>	<b>49 %</b>

presupuestos regionales en un período de seis años. La media varía desde el 27% del total de ingresos regionales para Northland hasta el 66% para Canterbury. Estas diferencias regionales son bastante persistentes; sin embargo, también se observa la sustitución de las "tasas" por otras fuentes de financiación en algunas regiones (Bay of Plenty, Canterbury y Northland) mientras en otras se da el caso opuesto (Waikato y Wellington).

Resulta interesante la fuerte relación positiva entre la importancia de las "tasas" en los presupuestos regionales y el tamaño poblacional de la región (véase Gráfico 4). Los ingresos de

**Gráfico 4**  
Participación de las "tasas" en los ingresos totales.



las regiones más pobladas presentan una mayor dependencia de las "tasas". Sin embargo, es necesario recordar que los presupuestos regionales necesitan financiar muchas actividades que no dependen del tamaño poblacional de las regiones y como las "tasas", instrumentos muy útiles para el incremento de los ingresos, dependen fuertemente de la población de la región (ya que se cargan principalmente sobre los inmuebles), las regiones menos pobladas no pueden confiar en este tipo de ingresos y, por tanto, tienen que echar mano de otros instrumentos.

### La importancia de las subvenciones gubernamentales.

Como ya se avanzó en la primera parte de este artículo, el gobierno central ejercita sólo un control limitado sobre las finanzas de los gobiernos de inferior nivel. La principal forma de hacerlo son las subvenciones específicas para transporte. El Cuadro 10 pone de manifiesto que en más de la mitad de las regiones (7 de 12), el nivel real de subvenciones gubernamentales ha aumentado en los siete años considerados. Sin embargo, esta tendencia no ha tenido lugar en las regiones de Northland, Otago, Taranaki, Waikato y West Coast.

Una razón por la que las subvenciones pueden no estar creciendo en algunas regiones es que ya son bastante elevadas en relación al presupuesto global de la región. El Cuadro 11 investiga

**Cuadro 10**  
**Subvenciones gubernamentales recibidas,**  
**en términos reales (miles, 1999\$).**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	per cápita
Auckland	29.445	19.598	26.580	29.425	37.146	56.121	33.053	25,1
Bay of Plenty	247	264	454	935	1.050	1.150	683	2,7
Canterbury	5.979	6.578	8.353	10.231	13.089	16.183	10.069	19,3
Hawkes Bay	153	167	168	239	417	424	261	1,8
Manawatu Wanganui	861	512	765	1.277	723	1.062	867	3,8
Northland	141	253	122	256	143	161	179	1,2
Otago	610	591	1.817	3.533	589	670	1.302	6,7
Southland	3.331	3.845	3.871	4.154	6.547	4.739	4.415	47,2
Taranaki	130	184	282	265	292	175	221	2,1
Waikato	7.870	6.583	6.880	8.755	10.725	8.123	8.156	21,4
Wellington	16.421	16.276	18.513	22.120	21.391	23.829	19.758	43,2
West Coast	450	6.852	155	179	143	145	1.321	43,2
<b>Media</b>	<b>5.470</b>	<b>5.142</b>	<b>5.663</b>	<b>6.781</b>	<b>7.688</b>	<b>9.399</b>	<b>6.690</b>	<b>18,1</b>

**Cuadro 11**  
**Participación de las subvenciones gubernamentales**  
**en el ingreso total.**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	24 %	18 %	23 %	25 %	29 %	33 %	26 %
Bay of Plenty	1 %	1 %	2 %	4 %	4 %	4 %	3 %
Canterbury	14 %	15 %	17 %	20 %	23 %	25 %	20 %
Hawkes Bay	1 %	1 %	1 %	1 %	2 %	2 %	1 %
Manawatu Wanganui	4 %	2 %	3 %	5 %	3 %	4 %	4 %
Northland	1 %	3 %	1 %	2 %	1 %	1 %	2 %
Otago	5 %	5 %	12 %	20 %	3 %	4 %	8 %
Southland	22 %	28 %	31 %	26 %	37 %	31 %	29 %
Taranaki	1 %	2 %	1 %	3 %	3 %	2 %	2 %
Waikato	22 %	20 %	19 %	22 %	23 %	18 %	21 %
Wellington	16 %	16 %	17 %	20 %	20 %	22 %	19 %
West Coast	8 %	56 %	3 %	3 %	2 %	2 %	18 %
<b>Media</b>	<b>16 %</b>	<b>15 %</b>	<b>16 %</b>	<b>18 %</b>	<b>19 %</b>	<b>21 %</b>	<b>18 %</b>

esta posibilidad. Claramente la hipótesis resulta rechazada: sólo en West Coast las subvenciones gubernamentales no son inferiores, en peso, a la media. Las tres regiones en las cuales las subvenciones no tienen una tendencia al alza reciben ingresos por este concepto por debajo de la media. Las subvenciones varían enormemente entre las regiones, desde una media del 1% (Northland) al 29% (Southland) del total de ingresos regionales. La región de Auckland también recibe un gran montante en concepto de subvenciones, posiblemente como consecuencia de la densidad de su red de carreteras y del hecho de que Auckland y Wellington administran grandes redes de parques regionales.

### Multas e ingresos reguladores.

Existe una clara tendencia al alza en el ingreso real procedente de multas. Las regiones tardaron en utilizar este instrumento para generar recursos: Taranaki, Northland y Hawke's Bay divulgan información al respecto desde 2003 mientras que en la región de Wellington recaudación por este concepto es nula. Las restantes regiones que han estado recaudando multas desde un principio muestran un crecimiento estacionario de los ingresos regulatorios reales (Cuadro 12). Sin embargo, en media, la contribución de este tipo de ingresos al total es pequeña: el máximo, 9%, se da en Bay of Plenty y West Coast, y el mínimo, 1%, en Waikato.

**Cuadro 12**  
**Ingresos por multas y regulaciones,**  
**en términos reales (miles, 1999\$).**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	per cápita
Auckland	5.628	5.892	6.461	6.776	6.844	7.655	6.543	5,0
Bay of Plenty	1.471	1.437	1.877	1.363	1.423	1.179	1.458	5,7
Canterbury	1.200	2.169	2.326	2.366	3.242	3.834	2.523	4,8
Hawkes Bay	0	0	0	0	711	1.133	307	2,1
Manawatu Wanganui	0	0	0	1.103	1.332	1.171	601	2,6
Northland	0	0	0	0	529	1.854	397	2,7
Otago	239	364	381	623	1.575	1.144	721	3,7
Southland	500	283	640	0	751	723	483	5,2
Taranaki	574	0	0	0	1.499	1.421	582	5,5
Waikato	0	0	0	1.006	0	1.911	486	1,3
Wellington	0	0	0	0	0	0	0	0,0
West Coast	231	356	496	705	582	723	516	16,8
<b>Media</b>	<b>820</b>	<b>875</b>	<b>1.015</b>	<b>1.162</b>	<b>1.541</b>	<b>1.896</b>	<b>1.218</b>	<b>4,6</b>

Incomprensiblemente, esta no es la fuente de ingresos más popular y su crecimiento refleja el rigor de las normas y el tamaño poblacional, más que la motivación por hacer aumentar los ingresos derivados de esta rúbrica.

### Rentas por inversiones.

Sea cual sea la dimensión, las rentas derivadas de inversiones varían entre las regiones. Recuérdese del Gráfico 1 que las rentas por inversiones, en términos agregados, mostraron una tendencia decreciente (Statistics New Zealand los califica como "intereses"). Sin embargo, tal afirmación enmascara una gran heterogeneidad entre las regiones. El Cuadro 13 muestra que mientras algunas regiones vieron crecer rápidamente este tipo de ingresos (Bay of Plenty, Hawkes Bay, Northland, Otago, West Coast) otras evidenciaron un significativo declive (Auckland, Canterbury, Manuwatu Wanganui, Wellington). Como la Ley del Gobierno Local de 2002 permite a las regiones invertir en cualquier cosa en línea con sus objetivos, esta circunstancia puede reflejar el deseo de las regiones de aprovechar las oportunidades: es el caso de Bay of Plenty en 2002 y de Hawkes Bay y Otago, aunque en menor medida. En términos *per cápita*, el mayor guarismo se da en Taranaki, región rica en petróleo ((52\$), mientras que Canterbury figura en el polo opuesto (1,6\$).

**Cuadro 13**  
**Ingresos por inversiones, en términos reales (miles, 1999\$).**

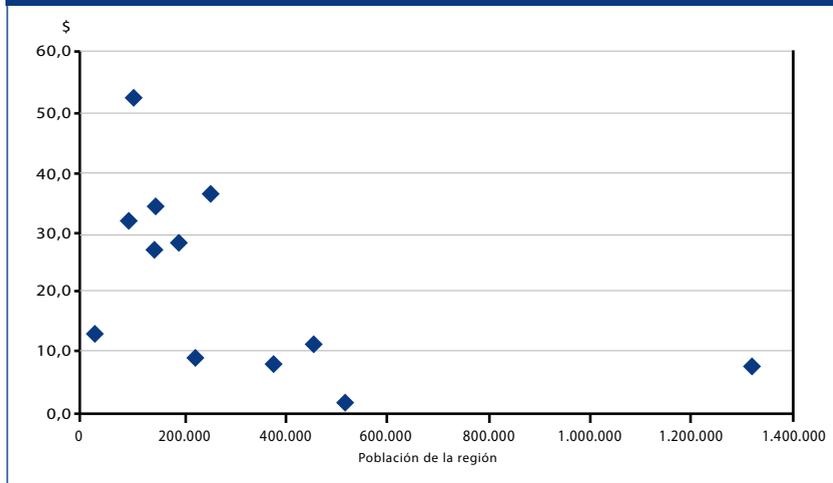
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	per cápita
Auckland	20.082	14.739	8.954	5.937	5.347	6.092	10.192	7,7
Bay of Plenty	5.263	6.370	6.705	10.587	13.462	13.663	9.342	36,3
Canterbury	834	837	1.072	932	685	596	826	1,6
Hawkes Bay	4.160	4.015	4.493	5.885	5.887	6.099	5.090	34,1
Manawatu Wanganui	3.121	2.210	1.946	1.926	1.789	1.620	2.102	9,3
Northland	2.195	2.659	5.691	4.869	2.956	5.704	4.012	27,2
Otago	4.936	4.698	4.686	6.488	5.915	6.598	5.554	28,5
Southland	4.129	2.548	2.027	4.053	2.929	2.254	2.990	31,9
Taranaki	3.332	2.670	16.664	4.022	3.113	3.151	5.492	52,1
Waikato	3.581	2.526	3.582	3.268	2.975	2.962	3.149	8,2
Wellington	8.321	4.815	4.855	4.835	4.400	3.554	5.130	11,2
West Coast	100	116	574	434	452	748	404	13,2
<b>Media</b>	<b>5.005</b>	<b>4.017</b>	<b>5.104</b>	<b>4.436</b>	<b>4.159</b>	<b>4.420</b>	<b>4.524</b>	<b>21,8</b>

Las regiones donde más rápidamente han aumentado los ingresos derivados de inversiones fueron aquellas en las que este tipo de rentas eran muy importantes como fuente de ingresos. En Taranaki, las rentas procedentes de inversiones generaron cerca de la mitad de los ingresos totales. Bay of Plenty, Otago y Northland también tuvieron una participación media de este tipo de ingresos en el ingreso total por encima del 30% (véase Cuadro 14). En consecuencia, se puede concluir que a escala regional hubo pocos sustitutos de las rentas por inversiones como fuente de ingresos. Las regiones ricas en energía parecen confiar más en este tipo de

**Cuadro 14**  
**Participación de las rentas de inversiones en los ingresos totales.**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	16 %	13 %	8 %	5 %	4 %	4 %	8 %
Bay of Plenty	30 %	35 %	35 %	45 %	50 %	49 %	42 %
Canterbury	2 %	2 %	2 %	2 %	1 %	1 %	2 %
Hawkes Bay	31 %	27 %	26 %	31 %	29 %	28 %	29 %
Manawatu Wanganui	14 %	10 %	9 %	8 %	7 %	6 %	9 %
Northland	23 %	26 %	44 %	38 %	25 %	40 %	34 %
Otago	38 %	37 %	32 %	37 %	35 %	38 %	36 %
Southland	27 %	19 %	16 %	26 %	16 %	15 %	20 %
Taranaki	37 %	33 %	77 %	43 %	32 %	33 %	49 %
Waikato	10 %	8 %	10 %	8 %	7 %	6 %	8 %
Wellington	8 %	5 %	5 %	4 %	4 %	3 %	5 %
West Coast	2 %	1 %	10 %	8 %	7 %	10 %	6 %
<b>Media</b>	<b>14 %</b>	<b>12 %</b>	<b>14 %</b>	<b>12 %</b>	<b>11 %</b>	<b>10 %</b>	<b>12 %</b>

**Gráfico 5**  
**Renta media per cápita de inversiones (1999\$).**



ingresos que en las “tasas” en lo que a la generación de ingresos se refiere. Recuérdese del Cuadro 8 que en estas regiones la participación de los ingresos por “tasas” en el total de ingresos estaba por debajo de la media.

Adicionalmente, el Gráfico 5 muestra la relación negativa entre el tamaño poblacional de las regiones y el ingreso medio *per cápita* recaudado de las inversiones. Ello en parte es debido a que los recursos energéticos del país están situados en regiones escasamente pobladas, lo cual da un mayor peso a la dependencia de las regiones pequeñas (en términos de población) de los ingresos procedentes de fuentes distintas a las “tasas”.

### **Ventas de bienes y servicios como fuente de ingresos.**

A diferencia de los ingresos por inversiones, en esta rúbrica no se aprecia heterogeneidad entre las regiones. El ligero declive en el agregado regional que se observó en el Gráfico 1 también tiene lugar en la mayoría de las regiones. Sólo Bay of Plenty, Hawkes Bay y Otago muestran una ligera tendencia al alza en las ventas reales de bienes y servicios (Cuadro 15). Merece especial consideración el estatus de Wellington. Con su despliegue de Galerías Nacionales, Museos y plétora de atracciones culturales – todas administradas por el gobierno regional de Wellington –no resulta sorprendente que, en media, Wellington represente el 44% de todos los ingresos

**Cuadro 15**  
**Ventas de bienes y servicios y otros ingresos,**  
**en términos reales (miles 1999\$).**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	7.813	7.963	10.581	9.193	8.096	9.717	8.894
Bay of Plenty	1.037	1.182	936	1.940	2.299	2.396	1.632
Canterbury	3.312	2.387	4.306	4.980	3.962	4.422	3.895
Hawkes Bay	4.622	4.650	6.490	6.017	6.754	6.947	5.913
Manawatu Wanganui	5.711	7.035	6.472	7.798	9.242	6.833	7.182
Northland	4.078	4.134	3.930	4.441	5.226	3.023	4.139
Otago	2.099	1.463	2.041	1.547	3.041	3.070	2.210
Southland	2.178	2.047	1.116	2.457	2.154	1.898	1.975
Taranaki	1.475	1.836	1.620	2.162	853	1.032	1.496
Waikato	4.993	5.184	5.043	4.914	6.133	4.495	5.127
Wellington	37.459	37.864	36.464	34.699	32.575	31.237	35.050
West Coast	2.812	2.388	2.231	2.258	2.840	3.205	2.622
<b>Media</b>	<b>6.466</b>	<b>6.511</b>	<b>6.769</b>	<b>6.867</b>	<b>6.931</b>	<b>6.523</b>	<b>6.678</b>

**Cuadro 16**  
**Participación de las ventas de bienes y servicios**  
**en los ingresos totales.**

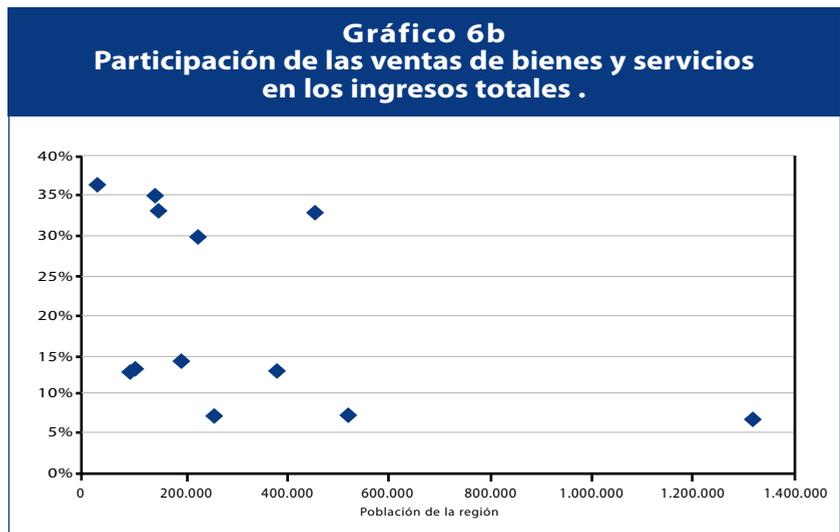
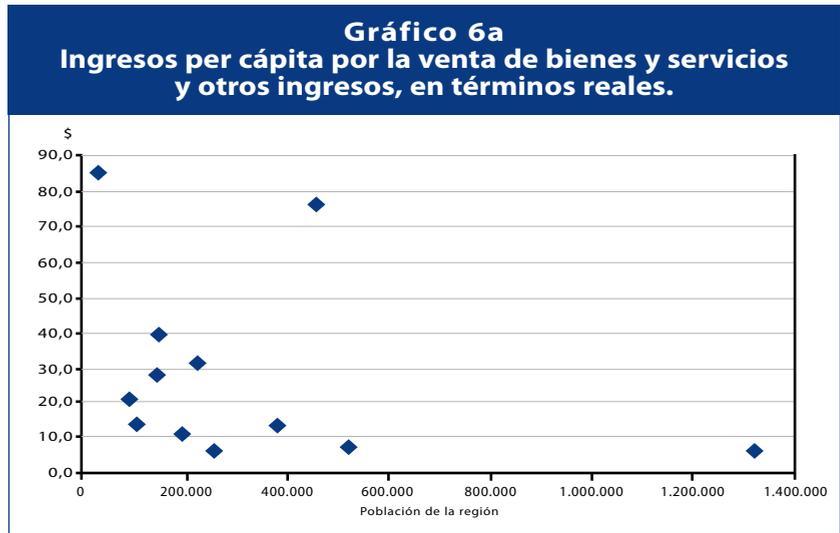
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	6 %	7 %	9 %	8 %	6 %	6 %	7 %
Bay of Plenty	6 %	6 %	5 %	8 %	8 %	9 %	7 %
Canterbury	8 %	5 %	9 %	10 %	7 %	7 %	8 %
Hawkes Bay	35 %	31 %	37 %	32 %	33 %	32 %	33 %
Manawatu Wanganui	25 %	31 %	29 %	31 %	35 %	27 %	30 %
Northland	43 %	41 %	31 %	35 %	44 %	21 %	35 %
Otago	16 %	12 %	14 %	9 %	18 %	18 %	14 %
Southland	14 %	15 %	9 %	15 %	12 %	13 %	13 %
Taranaki	16 %	23 %	7 %	23 %	9 %	11 %	13 %
Waikato	14 %	16 %	14 %	13 %	13 %	10 %	13 %
Wellington	36 %	37 %	34 %	32 %	31 %	29 %	33 %
West Coast	48 %	20 %	38 %	39 %	45 %	45 %	37 %
<b>Media</b>	<b>19 %</b>	<b>19 %</b>	<b>19 %</b>	<b>19 %</b>	<b>18 %</b>	<b>15 %</b>	<b>18 %</b>

recaudados por este concepto a escala regional en su categoría presupuestaria. En consecuencia, no es extraño que esta fuente de ingresos sea extremadamente importante en Wellington; en términos reales, la región recibe anualmente 75\$ *per cápita* por esta vía. Sólo es superada por la región de West Coast, con 86\$ *per cápita*.

Las regiones menos dependientes de esta fuente de ingresos son Auckland, Bay of Plenty y Canterbury (Cuadro 16). Por otro lado,

su importancia es elevada en West Coast y Wellington y muy elevada en Hawkes Bay y Northland, ambas con más de un tercio de su financiación por esta vía, en parte debido a los numerosos turistas que las visitan.

La relación negativa entre el tamaño poblacional de las regiones y el ingreso *per cápita* recaudado por la venta de bienes y servicios es más débil que la existente en el caso de las rentas por inversiones. No obstante, tal relación es visible en el Gráfico 6; además, se mantiene entre los tamaños poblacionales y las participaciones medias en los ingresos totales.



## **Otros ingresos.**

### **Financiación del transporte por carretera.**

Con un vehículo por cada dos habitantes, Nueva Zelanda tiene una de las ratios más elevadas del mundo de vehículos por habitante. Tres de cada cuatro trayectos se hacen con vehículos a motor, un tercio de ellos de distancias inferiores a 2 km y dos tercios de distancias de menos de 6 km (OCDE, 2005). Esta circunstancia, lógicamente, genera una demanda de una red de carreteras que funcione correctamente, especialmente en las áreas de alta densidad de población administradas por los ayuntamientos. Al mismo tiempo, hay 10.700 km de autopistas estatales y 82.000 km de carreteras locales de cuyo mantenimiento se ocupan las autoridades territoriales. Son utilizadas por el 60% del transporte de mercancías. El objetivo del gobierno central es cubrir la totalidad del coste de construcción y mantenimiento mediante una variedad de cargas a los usuarios:

- Los impuestos sobre el petróleo, pagados en las gasolineras, proporcionan la mitad de los ingresos. Éstos también incluyen un gravámen que se utiliza para financiar la Sociedad de Indemnizaciones por Accidente, responsable de cubrir todos los gastos médicos derivados de todos los accidentes.
- Gravámen por la utilización de las carreteras a todos los vehículos diésel y comerciales. Genera un cuarto del total de ingresos.
- Matriculación de vehículos e impuesto anual de circulación.

Las carreteras bajo la responsabilidad de las autoridades territoriales se financian mediante una serie de impuestos sobre la propiedad y las anteriormente mencionadas subvenciones del Plan Nacional del Transporte por Carretera.

Las estimaciones del Ministerio de Transporte (2005), incluidos los costes medio ambientales estimados, muestran que el 85% de los costes de las autopistas estatales y el 65% de los de las carreteras locales son financiados por gravámenes sobre los usuarios. En este sentido, las carreteras locales están mucho más subvencionadas. Además, los gravámenes que soportan los usuarios cubren el 73% de los costes de las carreteras locales en las áreas rurales, pero sólo

el 56% en las áreas urbanas. En consecuencia, las subvenciones gubernamentales favorecen más a los usuarios de las carreteras locales de índole urbana <sup>4</sup>.

## 4.- Gastos.

El interés de la Ley 2002 del Gobierno Local en las competencias generales y el desarrollo sostenible no implica necesariamente ninguna carga financiera adicional sobre las comunidades locales. Los gobiernos tienen pocas obligaciones, la mayoría de ellas en relación con la construcción de carreteras, sanidad pública y seguridad e inspección de edificaciones (establecidas por otras leyes como la Ley del Transporte Terrestre, la Ley de Sanidad y la Ley de Edificación). Las autoridades deciden sus propios objetivos en el terreno social, económico, medio ambiental y cultural y, de acuerdo con éstos, los servicios que proporcionarán a los contribuyentes. Sin embargo, el propósito de las nuevas leyes de incrementar la participación a nivel de comunidad estableció mayores requisitos procedimentales a gobiernos locales, entre otros:

- La opinión del auditor sobre previsiones y otros supuestos relacionados con los costes en los Planes o Programas.
- La aprobación de ordenanzas mediante el procedimiento de consulta especial.
- La consulta sobre pequeños planes de trasvase de agua
- Preparar evaluaciones sobre la calidad del agua y los servicios sanitarios (alcantarillado)
- Tener en cuenta la opinión de la comunidad en cada etapa del proceso de toma de decisiones.

Estos requisitos procedimentales incrementan el coste operativo de las autoridades locales. Aparte de ellos, la cuestión de las competencias generales locales deja a las autoridades locales una gran libertad a la hora de decidir sobre los proyectos que la comunidad desea acometer, si bien, lo realmente difícil es la decisión de cómo repartir el gasto entre las distintas necesidades que la comunidad pone de manifiesto. A continuación se estudia la

estructura de gasto, con el objeto de mostrar los resultados de estas decisiones.

El gasto agregado de los gobiernos locales en Nueva Zelanda en 2002/2003 fue de 4,03bn NZ\$ (2,78bn US\$). El cuadro que a continuación se expone esquematiza la composición de dicho gasto.

Los gastos de capital pueden financiarse mediante préstamos. En junio de 1993 la deuda a largo y corto plazo de los gobiernos locales ascendía a 1,7bn NZ\$ y 0,5bn NZ\$, respectivamente, es decir, de 650 NZ\$ por habitante (OECD, 1997).

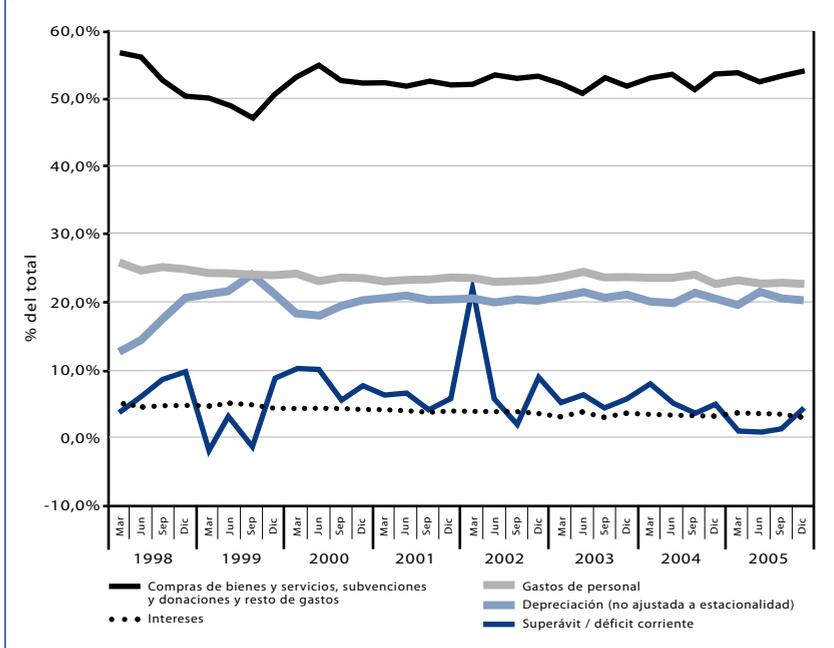
El gráfico siguiente muestra las series temporales de los principales componentes del gasto de las autoridades locales (ajustadas de estacionalidad). El principal componente, las compras de bienes y servicios, subvenciones y donaciones (y todo lo demás) muestra un descenso desde el 57% en el primer trimestre de 1998 al 47% en el tercero de 1999. Esta caída en la participación coincide con un incremento proporcional de los gastos por depreciación (gastos de capital) desde el 13% al 24%. Por otro lado, se aprecia una tendencia ligeramente decreciente en los costes de personal (desde el 26% al 23%) y de los intereses de la deuda de los gobiernos locales (desde el 5% al 3%).

En línea con lo requisitos impuestos por la legislación, tan sólo en dos de los 24 trimestres considerados el presupuesto agregado de las autoridades locales incurrió en déficit (2% del total de gasto). La media del superávit presupuestario fue del 5,5% en los ocho años estudiados. Como se vió al analizar los componentes de los ingresos,

**Cuadro 17**  
**Composición del gasto agregado de los gobiernos locales en 2002/2003.**

Componente	Participación
Servicios	28 %
Construcción y mantenimiento de carreteras	26 %
Actividades sociales, culturales y recreativas	24 %
Funciones regulatorias	11 %
Servicios relacionados con la democracia (elecciones, etc.)	4 %
Otros	7 %

**Gráfico 7**  
**Componentes del gasto agregado de los gobiernos locales.**  
**Componentes de gasto (ajustado de estacionalidad).**



lo que resulta cierto a escala agregada puede no serlo cuando se consideran las regiones individualmente. En algunos casos una ligera tendencia decreciente puede ser causada por una fuerte pendiente negativa en unas pocas regiones. En otros casos, una aparente falta de tendencia enmascara una gran heterogeneidad tendencial entre las regiones. En consecuencia, a continuación dirigimos nuestro análisis a la discusión sobre los componentes de gasto a escala regional.

**Diferencias regionales en la composición del gasto.**

Dada la exigencia de equilibrio presupuestario en la mayoría de las rúbricas corrientes, no es extraño que los patrones de gasto total reflejen los de ingresos. Eliminando la inflación, el Cuadro 18 muestra el crecimiento del gasto corriente total en las diferentes regiones. El nivel más elevado de gasto *per cápita* se da en la región capital de Wellington (215\$), seguida por las regiones, mucho más pobres, de West Coast y Southland. Wellington aparece como un outlier sistemático, muy probablemente debido al hecho de que es

**Cuadro 18**  
**Gasto corriente total, en términos reales (miles, 1999\$).**

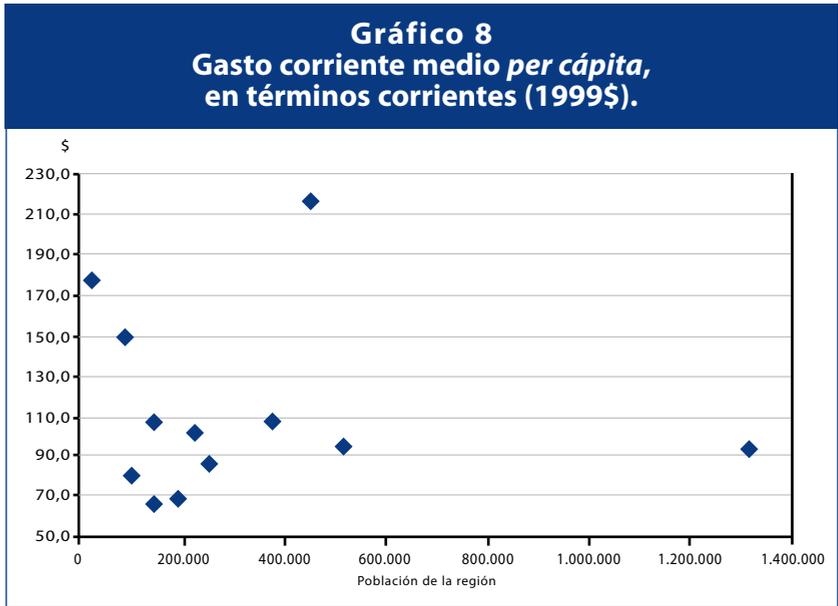
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	per cápita
Auckland	113.874	108.637	111.041	117.219	128.632	153.014	122.070	92,7
Bay of Plenty	19.284	18.079	19.155	22.459	25.401	28.379	22.126	85,9
Canterbury	40.837	40.671	46.628	50.360	53.557	60.549	48.767	93,7
Hawkes Bay	14.778	14.154	13.949	14.635	17.635	19.378	15.755	105,7
Manawatu Wanganui	20.356	21.782	21.695	24.558	25.313	25.437	23.190	102,1
Northland	9.277	8.959	9.109	10.570	9.679	11.074	9.778	66,2
Otago	14.700	13.266	12.739	12.704	13.465	13.418	13.382	68,6
Southland	12.530	13.851	12.944	13.219	16.414	14.668	13.938	148,9
Taranaki	8.243	9.028	7.900	8.303	8.758	8.509	8.457	80,2
Waikato	40.855	37.320	34.560	39.909	43.685	47.291	40.603	106,3
Wellington	96.233	92.055	101.073	101.814	97.629	102.074	98.480	215,5
West Coast	5.114	5.291	4.991	4.962	5.851	6.228	5.406	176,7
<b>Media</b>	<b>33.007</b>	<b>31.924</b>	<b>32.982</b>	<b>35.060</b>	<b>37.168</b>	<b>40.835</b>	<b>35.163</b>	<b>111,9</b>

ciudad capital y, en consecuencia, tiene una demanda desproporcionadamente elevada de servicios relacionados con la región. El gasto real en Auckland, la región más poblada, está ligeramente por debajo de la media regional, con 92\$ *per cápita*. El nivel *per cápita* más bajo se da en Northland (66\$) y Otago (68\$).

El crecimiento del gasto agregado total no fue compartido por todas las regiones (véase Cuadro 19). Otago, en concreto, resulta un caso preocupante tanto por su nivel de gasto como por la tasa de avance del mismo, ya que ésta retrocedió, en media, un 2% en el horizonte de 7 años considerado. Otra de las regiones “más pobres”

**Cuadro 19**  
**Tasas de crecimiento real del gasto.**

	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	-5 %	2 %	6 %	10 %	19 %	6 %
Bay of Plenty	-6 %	6 %	17 %	13 %	12 %	8 %
Canterbury	0 %	15 %	8 %	6 %	13 %	8 %
Hawkes Bay	-4 %	-1 %	5 %	20 %	10 %	6 %
Manawatu Wanganui	7 %	0 %	13 %	3 %	0 %	5 %
Northland	-3 %	2 %	16 %	-8 %	14 %	4 %
Otago	-10 %	-4 %	0 %	6 %	0 %	-2 %
Southland	11 %	-7 %	2 %	24 %	-11 %	4 %
Taranaki	10 %	-12 %	5 %	5 %	-3 %	1 %
Waikato	-9 %	-7 %	15 %	9 %	8 %	3 %
Wellington	-4 %	10 %	1 %	-4 %	5 %	1 %
West Coast	3 %	-6 %	-1 %	18 %	6 %	4 %
<b>Media</b>	<b>-1 %</b>	<b>0 %</b>	<b>7 %</b>	<b>9 %</b>	<b>6 %</b>	<b>4 %</b>



que comparte el perfil de bajo crecimiento es Taranaki, con una gasto real medio *per cápita* de 80\$ y una tasa de crecimiento media del 1%. El gasto agregado de Wellington también progresó muy lentamente, pero ello no limita la capacidad de la región para proporcionar servicios, dado su desproporcionadamente elevado nivel de gasto *per cápita*.

En general, sin embargo, se aprecia una relación negativa entre el gasto real medio *per cápita* y la población regional (especialmente si no se tiene en cuenta a Wellington). Dado los desproporcionados costes de la construcción y mantenimiento de las carreteras, los gastos de las regiones dependen de su longitud media, que, por otra parte, es función de la superficie de la región y no de su población. La defensa civil y la biodiversidad son ejemplos de otros factores subyacentes en la relación presente en el Gráfico 8.

### Gastos de personal.

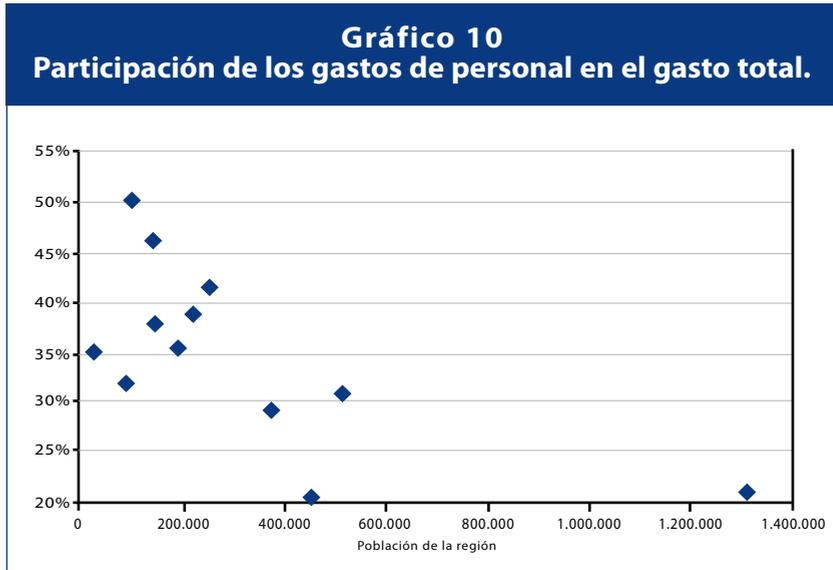
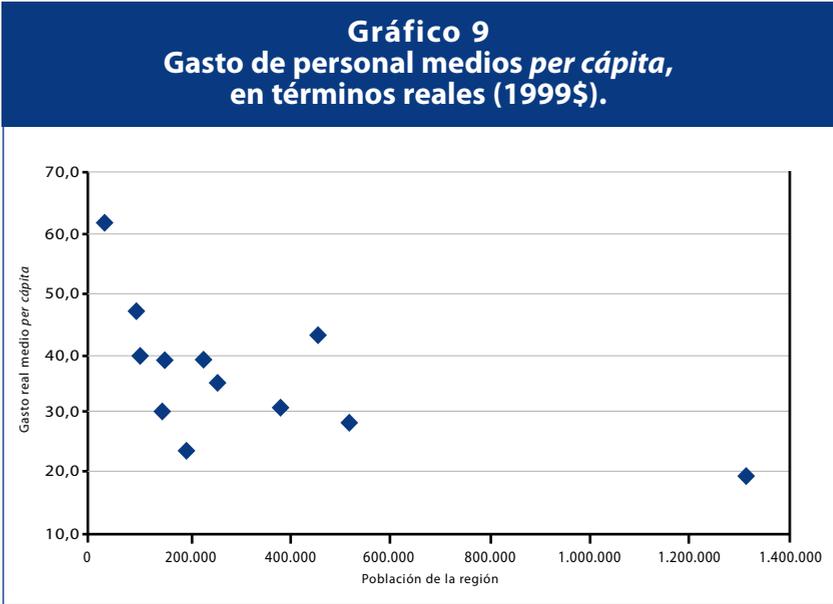
En términos agregados, los gastos de personal son el segundo componente de gasto más importante, si bien con una clara tendencia a la baja en lo que a su participación en el gasto total se refiere (Gráfico 7). Esta tendencia no es compartida por todas las regiones. Se puede apreciar que, en media, los gastos de personal de las regiones crecieron en términos reales. En consecuencia, debe

**Cuadro 20**  
**Gastos de personal, en términos reales (miles, 1999\$).**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	per cápita
Auckland	24.362	23.116	24.070	25.205	27.134	29.281	25.528	19,4
Bay of Plenty	8.864	8.338	8.232	8.021	10.902	10.800	9.193	35,7
Canterbury	15.177	14.133	14.827	13.669	16.068	16.748	15.104	29,0
Hawkes Bay	6.646	6.491	5.139	5.667	5.839	5.828	5.935	39,8
Manawatu Wanganui	9.553	9.119	8.907	9.356	7.170	9.970	9.013	39,7
Northland	4.605	4.108	4.343	4.384	4.585	5.043	4.511	30,6
Otago	5.072	4.982	4.494	4.136	4.839	4.929	4.742	24,3
Southland	4.542	4.502	4.032	4.076	4.715	4.781	4.441	47,5
Taranaki	4.413	4.113	4.115	3.967	4.262	4.433	4.217	40,0
Waikato	12.440	10.664	11.134	11.804	12.810	12.719	11.928	31,2
Wellington	19.179	19.485	19.983	20.560	20.770	19.744	19.954	43,7
West Coast	1.754	1.777	1.760	1.863	2.052	2.165	1.895	61,9
<b>Media</b>	<b>9.717</b>	<b>9.236</b>	<b>9.253</b>	<b>9.392</b>	<b>10.095</b>	<b>10.537</b>	<b>9.705</b>	<b>37,0</b>

haber habido gastos de personal de las autoridades territoriales que han tenido una fuerte tendencia bajista. En el Cuadro 20 se observa que, en media, los gastos de personal crecieron en el período de 7 años considerado; sin embargo, este crecimiento no se dio en todas las regiones. Dichos gastos avanzaron en Auckland, Bay of Plenty, Canterbury y West Coast, con muy poca, o aparentemente ninguna, tendencia en las demás regiones.

En términos *per cápita*, West Coast fue la región que, de lejos, más gastó en personal (62\$), seguida de Southland (48\$) y Taranaki (40\$). Auckland fue la que menos desembolsó por este concepto, 19\$ *per cápita*. Aquí la relación negativa entre el gasto *per cápita* y la población de la región es clara (Gráfico 9) y consistente con la hipótesis relativa a que los gastos de personal son un coste fijo que necesita ser compartido por la población. Sin embargo, algo que no resulta tan evidente, al menos para mí, es por qué los gastos de personal tienen que ser un coste fijo. El papel de la mayoría de las regiones depende de su tamaño poblacional, y una grandísima parte de las funciones que desempeñan necesitan ser cubiertas de forma proporcional y no mediante cuantía fija. Por tanto, el no rechazo de la hipótesis anteriormente expuesta apunta directamente a ineficiencias en las regiones de más pequeñas. No obstante, sería necesaria una mayor desagregación de los datos para establecer, taxativamente, una conclusión al respecto.



El hecho de que las regiones más pequeñas gastan más en personal resulta incluso evidente en el Gráfico 10, que muestra la participación de esta rúbrica en el gasto total en relación con la población regional.

## Intereses de la deuda.

Aunque no es un hecho generalizado, la deuda se utiliza para financiar proyectos de inversión. Sin embargo, su utilización por parte de las regiones no es uniforme. La gran mayoría de su montante total corresponde a Auckland y Wellington. En concreto, estas dos regiones, en media, acaparan el 95% de los intereses asociados con la amortización de la deuda global de las regiones. El Cuadro 21 muestra que estas dos regiones son las responsables de la tendencia general descendente de los desembolsos por intereses. En el período de 7 años bajo estudio, los gobiernos regionales de Auckland y Wellington redujeron los intereses de la deuda un 80% y un 50%, respectivamente (en términos reales). Esta tendencia sólo fue seguida por West Coast, Otago y Canterbury. En las demás regiones, la evolución temporal de esta rúbrica estuvo caracterizada por la constancia o una tendencia ligeramente alcista. De acuerdo a esta estadística, Taranaki fue la única región sin deuda durante este período.

La mayor carga de intereses de la deuda por habitante tiene lugar en Wellington, donde, en términos reales se estableció en 15\$. En Auckland se cifró en menos de la mitad, 6,5\$, seguida de Bay of Plenty con 1,7\$. Ello sugiere un uso relativamente más elevado del endeudamiento en Auckland y Wellington respecto del resto de las regiones. Dada la importancia del endeudamiento en la financiación

**Cuadro 21**  
**Intereses de la deuda, en términos reales (miles, 1999\$).**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	per cápita
Auckland	18.638	13.003	6.967	4.444	4.129	3.873	8.509	6,5
Bay of Plenty	422	390	435	440	467	427	430	1,7
Canterbury	95	90	89	86	85	83	88	0,2
Hawkes Bay	221	179	139	101	301	242	197	1,3
Manawatu Wanganui	0	0	12	0	10	14	6	0,0
Northland	22	13	8	63	0	0	18	0,1
Otago	5	5	5	0	0	0	2	0,0
Southland	15	5	7	6	6	10	8	0,1
Taranaki	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Waikato	24	18	14	23	21	17	20	0,1
Wellington	9.574	7.380	7.172	6.367	5.483	4.841	6.803	14,9
West Coast	40	13	10	7	5	4	13	0,4
<b>Media</b>	<b>2.421</b>	<b>1.758</b>	<b>1.238</b>	<b>962</b>	<b>876</b>	<b>793</b>	<b>1.341</b>	<b>2,1</b>

de proyectos de inversión, podría cuestionarse la infracapitalización de las regiones menos pobladas.

### Gastos por depreciación.

Este tipo de gastos son función del stock de capital de la región, así como del nivel de inversión llevado a cabo en un ejercicio concreto. Los datos agregados de las regiones y autoridades territoriales, Gráfico 7, muestran un incremento en el total de la rúbrica en 1998 y 1999, seguido de un descenso gradual desde entonces. Centrándonos únicamente en las regiones, el Cuadro 22 indica que el agregado, en términos reales, siguió un patrón diferente: entre 1999 y 2002 se produjo una caída en el mismo, como en el Gráfico 7, pero los dos últimos años del período bajo estudio registraron un incremento en las asignaciones para esta materia.

Además, el Cuadro 22 muestra que Wellington y Manuwatu-Wanganui tienen un perfil plano de los gastos por la depreciación del capital mientras que en West Coast se alcanzó un máximo en 2002. En general, sin embargo, no se aprecia una tendencia marcada en las distintas regiones. En términos de tamaño, Wellington tuvo, de lejos, el mayor gasto real medio, seguido de Auckland, Waikato y Manuwatu Wanganui. Si se tiene en cuenta la población, el orden permanece inalterado, con la excepción de Auckland, que se

**Cuadro 22**  
**Gasto por depreciación, en términos reales (miles, 1999\$).**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	per cápita
Auckland	4.177	4.166	4.161	3.904	3.950	4.798	4.193	3,2
Bay of Plenty	1.798	1.731	1.615	1.487	1.774	1.869	1.712	6,7
Canterbury	1.170	1.209	1.107	1.131	1.425	1.317	1.227	2,4
Hawkes Bay	1.161	969	961	948	926	939	984	6,6
Manawatu Wanganui	1.963	2.203	1.954	2.093	2.017	2.016	2.041	9,0
Northland	846	636	586	692	827	830	736	5,0
Otago	1.054	691	695	652	581	734	735	3,8
Southland	349	306	293	267	278	293	298	3,2
Taranaki	585	608	535	531	606	654	586	5,6
Waikato	4.453	4.345	4.033	3.647	3.812	3.870	4.027	10,5
Wellington	6.695	7.570	7.428	7.450	7.391	7.448	7.330	16,0
West Coast	86	82	101	106	93	86	92	3,0
<b>Media</b>	<b>2.028</b>	<b>2.043</b>	<b>1.956</b>	<b>1.909</b>	<b>1.973</b>	<b>2.071</b>	<b>1.997</b>	<b>6,2</b>

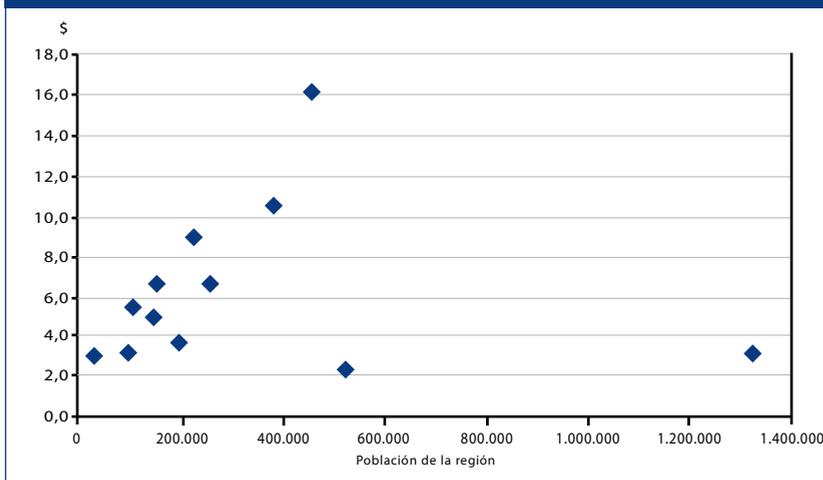
desplaza a los puestos finales. El menor nivel en términos *per cápita* corresponde a Canterbury y West Coast.

El Cuadro 23 muestra que el peso medio de la depreciación en los presupuestos regionales disminuyó uniformemente en el período estudiado. La participación más elevada de esta rúbrica en el total de gasto de la región se da en Waikato y Manawatu Wanganui. Por el contrario, la más baja tiene lugar en Southland y West Coast.

**Cuadro 23**  
**Participación del gasto por depreciación en el gasto total.**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	4 %	4 %	4 %	3 %	3 %	3 %	3 %
Bay of Plenty	9 %	10 %	8 %	7 %	7 %	7 %	8 %
Canterbury	3 %	3 %	2 %	2 %	3 %	2 %	3 %
Hawkes Bay	8 %	7 %	7 %	6 %	5 %	5 %	6 %
Manawatu Wanganui	10 %	10 %	9 %	9 %	8 %	8 %	9 %
Northland	9 %	7 %	6 %	7 %	9 %	7 %	8 %
Otago	7 %	5 %	5 %	5 %	4 %	5 %	5 %
Southland	3 %	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %
Taranaki	7 %	7 %	7 %	6 %	7 %	8 %	7 %
Waikato	11 %	12 %	12 %	9 %	9 %	8 %	10 %
Wellington	7 %	8 %	7 %	7 %	8 %	7 %	7 %
West Coast	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	1 %	2 %
<b>Media</b>	<b>6 %</b>	<b>6 %</b>	<b>6 %</b>	<b>5 %</b>	<b>5 %</b>	<b>5 %</b>	<b>6 %</b>

**Gráfico 11**  
**Gasto real *per cápita* por depreciación (1999\$).**



Con la excepción de Auckland y Wellington, se evidencia un fuerte relación positiva entre el tamaño poblacional de la región y el gasto real *per cápita* por depreciación (Gráfico 11): las regiones más pobladas gastan más que proporcionalmente en prestaciones de capital. De nuevo, ello podría ser considerado como un signo de la infracapitalización relativa de las regiones menos pobladas de Nueva Zelanda.

### Transferencias y Subvenciones.

Los gobiernos regionales están utilizando las transferencias y las subvenciones con mayor intensidad con la que lo hicieron en el pasado. Una gran parte de éstas se utilizan presumiblemente para financiar diversos eventos culturales y deportivos que incrementen el atractivo de la región tanto para los turistas como para los inversores. Tres son las regiones que dominan esta categoría: Auckland, Wellington y Manawatu Wanganui, que reivindican el 96% del gasto total regional en esta rúbrica. Auckland, Manawatu Wanganui y Bay of Plenty muestran una fuerte progresión en el gasto en transferencias y subvenciones. En otras regiones también ha tenido lugar una destacada tasa de avance en los últimos años: de notable interés es el incremento de la rúbrica en Canterbury en el ejercicio 2004. Wellington parece carecer de tendencia, de nuevo posiblemente por la saturación del amplio mercado cultural de la región.

**Cuadro 24**  
**Transferencias y subvenciones, en términos reales**  
**(miles, 1999\$).**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	<i>per cápita</i>
Auckland	41.705	41.743	44.690	50.280	55.387	67.794	50.266	38,2
Bay of Plenty	58	128	228	907	1.315	2.014	775	3,0
Canterbury	0	0	0	597	158	4.119	812	1,6
Hawkes Bay	0	0	0	0	181	186	61	0,4
Manawatu Wanganui	92	87	1.234	1.426	1.371	1.790	1.000	4,4
Northland	200	96	94	177	212	269	175	1,2
Otago	0	0	0	0	18	0	3	0,0
Southland	37	51	739	256	250	322	276	2,9
Taranaki	0	0	0	0	110	0	18	0,2
Waikato	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Wellington	31.900	30.459	35.791	37.503	36.136	37.739	34.921	76,4
West Coast	0	4	0	0	0	4	1	0,0
<b>Media</b>	<b>6.166</b>	<b>6.047</b>	<b>6.898</b>	<b>7.595</b>	<b>7.928</b>	<b>9.520</b>	<b>7.359</b>	<b>10,7</b>

La carga *per cápita* por este tipo de gasto más elevada tiene lugar en Wellington (76\$), más del doble de la de Auckland (38\$), la segunda más alta. En el otro lado de la balanza, Wakiato no hace uso de transferencias y subvenciones, y otras regiones como West Coast y Otago apenas si las consideran como instrumento de gasto.

### Compras de bienes y servicios.

Por último, pero no por ello menos importante, centramos nuestra atención en la mayor categoría de gasto: la compra de bienes y servicios y otros gastos corrientes. Hay una clara tendencia al alza en el agregado total regional, con un crecimiento, en términos reales, del 41% en el período considerado. Esta tendencia es compartida por la mayoría de las regiones pero se exagera en Auckland y Canterbury, las dos regiones con mayor gasto medio real en compras de bienes y servicios (Cuadro 25). La mayor parte de los gastos que no son de capital o de personal caen en esta categoría, por lo que puede ser vista como un buen indicador del crecimiento regional. West Coast, Taranaki y Northland son las que menos gastan, en media, por este concepto. Sin embargo, en términos *per cápita*, las cifras parecen ser diferentes. West Coast es la que más gasta por habitante, alrededor de cinco veces más que la que menos gasta, la región de Auckland. A West Coast le siguen Southland, Waikato y Wellington.

**Cuadro 25**  
**Compras de bienes y servicios y otros gastos corrientes,**  
**en términos reales (miles, 1999\$).**

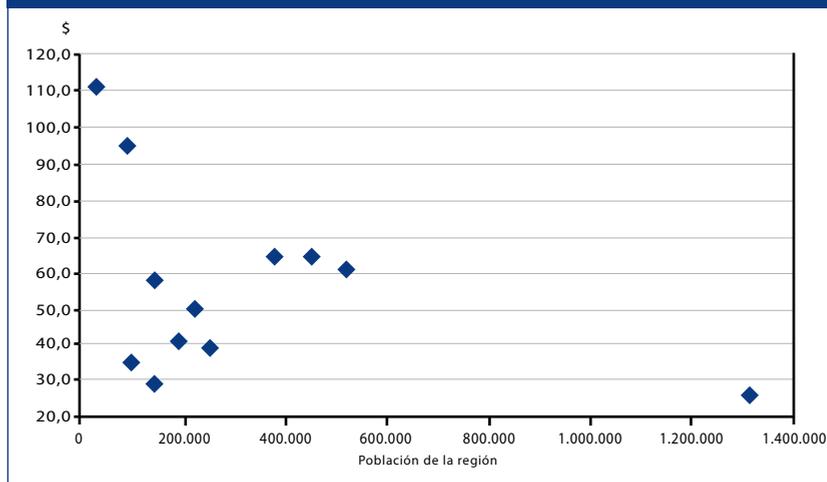
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media	<i>per cápita</i>
Auckland	24.992	26.610	31.153	33.387	38.032	47.269	33.574	25,5
Bay of Plenty	8.142	7.492	8.646	11.604	10.943	13.270	10.016	38,9
Canterbury	24.395	25.239	30.605	34.877	35.820	38.282	31.536	60,6
Hawkes Bay	6.750	6.515	7.710	7.919	10.388	12.183	8.577	57,5
Manawatu Wanganui	8.748	10.373	9.587	11.683	14.745	11.647	11.130	49,0
Northland	3.604	4.107	4.078	5.253	4.055	4.932	4.338	29,4
Otago	8.569	7.588	7.545	7.916	8.027	7.754	7.900	40,5
Southland	7.587	8.987	7.875	8.614	11.165	9.263	8.915	95,2
Taranaki	3.245	4.307	3.251	3.805	3.780	3.422	3.635	34,5
Waikato	23.938	22.293	19.379	24.435	27.043	30.685	24.629	64,5
Wellington	28.885	27.161	30.700	29.934	27.849	32.300	29.471	64,5
West Coast	3.234	3.415	3.119	2.986	3.702	3.968	3.404	111,2
<b>Media</b>	<b>12.674</b>	<b>12.840</b>	<b>13.637</b>	<b>15.201</b>	<b>16.296</b>	<b>17.915</b>	<b>14.761</b>	<b>56,0</b>

**Cuadro 26**  
**Participación de las compras de bienes y servicios en el gasto total.**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Media
Auckland	22 %	24 %	28 %	28 %	30 %	31 %	28 %
Bay of Plenty	42 %	41 %	45 %	52 %	43 %	47 %	45 %
Canterbury	60 %	62 %	66 %	69 %	67 %	63 %	65 %
Hawkes Bay	46 %	46 %	55 %	54 %	59 %	63 %	54 %
Manawatu Wanganui	43 %	48 %	44 %	48 %	58 %	46 %	48 %
Northland	39 %	46 %	45 %	50 %	42 %	45 %	44 %
Otago	58 %	57 %	59 %	62 %	60 %	58 %	59 %
Southland	61 %	65 %	61 %	65 %	68 %	63 %	64 %
Taranaki	39 %	48 %	41 %	46 %	43 %	40 %	43 %
Waikato	59 %	60 %	56 %	61 %	62 %	65 %	61 %
Wellington	30 %	30 %	30 %	29 %	29 %	32 %	30 %
West Coast	63 %	65 %	63 %	60 %	63 %	64 %	63 %
<b>Media</b>	<b>38 %</b>	<b>40 %</b>	<b>41 %</b>	<b>43 %</b>	<b>44 %</b>	<b>44 %</b>	<b>42 %</b>

Desde el punto de vista de la importancia de esta categoría de gasto en los presupuestos regionales, Canterbury, Southland, West Coast y Waikato son las regiones con mayor porcentaje de sus presupuestos en esta partida, alrededor del 60%. El menor peso lo tienen Auckland y Wellington, no más del 30% de su gasto total (Cuadro 26).

**Gráfico 12**  
**Compras de bienes y servicios y otros gastos corrientes per cápita, en media y términos reales (1999\$).**



En consecuencia, no resulta sorprendente que exista una débil relación negativa entre el tamaño poblacional de las regiones y su gasto real medio *per cápita* en compras de bienes y servicios, tal y como se puede observar en el Gráfico 12. La debilidad de la relación se debe a Auckland, West Coast y Southland; sin ellas, la correlación sería positiva. Ésta es una categoría muy amplia que incluye un amplio elenco de gastos corrientes correspondientes a multitud de servicios, por lo que sería necesario un mayor detalle en los datos para profundizar en la relación de correlación detectada.

## 5.- Otras cuestiones de interés.

En esta sección se destacan dos formas en las que la actuación del gobierno local en Nueva Zelanda afecta a la evolución de la economía nacional: los efectos nacionales distorsionados de la imposición del gobierno local (las “tasas”) y los niveles de inversión potencialmente sub-óptimos debido a los tediosos y no uniformes requisitos procedimentales en la interpretación de la Ley de Administración de Recursos de 2002 por el gobierno local.

### **La imposición local distorsiona la eficiencia distributiva del sistema tributario neozelandés.**

La imposición local proporciona un interesante ejemplo de magnificación del problema de la ineficiente imposición generada a escala del gobierno central. La tasa de ahorro de los hogares en Nueva Zelanda está entre las más bajas de los países de la OCDE. En alguna medida, la raíz de este problema está en el hecho de que los intereses hipotecarios no están exentos de tributación, a diferencia de otros muchos países. La estrategia óptima de ahorro consiste en pagar rápidamente la hipoteca sobre la vivienda, más que ahorrar para la jubilación. Esta estrategia constituye un sub-óptimo para la economía, puesto que el retorno económico de la inversión en vivienda es, generalmente, menor que el de otros tipos de inversión financiera. En consecuencia, la inversión se desvía hacia su utilización más rentable, generando un coste económico social. Este problema, además, se magnifica por el hecho de que los impuestos locales reducen adicionalmente el retorno de la inversión en vivienda.

### **Riesgos relacionados con la estructura operativa del gobierno local.**

La incertidumbre sobre la estructura legal que rodea la operativa del gobierno local puede tener un efecto negativo en la inversión regional. Los estudios sobre la materia muestran que esta circunstancia puede ser particularmente visible en el caso de la industria de la electricidad, donde la infraestructura tiene que adecuarse a los requisitos de la Ley de Administración de 2002 (Murray and Stevenson, 2004). La ley alarga el proyecto al requerir la aprobación (excesivamente elaborada) de todas las partes afectadas por el mismo. En el caso de la generación de (hidro-) electricidad se trata básicamente de una cuestión de posesión de los derechos de uso del agua en las regiones. Además las diferencias de enfoque de las distintas autoridades locales afectadas por el proyecto encarecen éste y alargan el calendario de su planificación y puesta en marcha.

## **6.- Conclusiones.**

Este artículo se describe el ámbito en el que fueron fundados los gobiernos regionales en Nueva Zelanda. Comienza con una descripción general del gobierno local en el país, destacando el papel que jugaron las reformas del gobierno central de la década de los ochenta y de 2002 en la configuración de las funciones del gobierno local. Se aportan algunos detalles sobre la división funcional del gobierno local en gobiernos regionales y autoridades territoriales, las últimas incluyendo ayuntamientos y concejalías de distrito. Se describe la estructura legal del gobierno local para facilitar la comprensión del papel que juegan las regiones en Nueva Zelanda. Hecho lo anterior, se pasa al análisis de información desagregada de los 12 gobiernos regionales de acuerdo con las categorías contables básicas. En la medida en la que lo permiten los datos se trata de vincular el rendimiento económico de las regiones con su posición financiera. En general, las regiones de Auckland y Wellington parecen tener un status especial a lo largo del análisis a escala regional. Auckland es un outlier porque es la única gran ciudad en Nueva Zelanda, mientras que Wellington lo es debido a su capitalidad. Curiosamente, una gran parte de los componentes de ingreso de las regiones

depende de su tamaño poblacional, incluso cuando la relación se establece en términos de *per cápita*.

## Bibliografía.

COMMONWEALTH LOCAL GOVERNMENT FORUM (2006): "The Local Government System in New Zealand", Country Profile.

DASGAARD, THOMAS (2001): "The Tax System in New Zealand: Appraisal and Options for Change", Economics Working paper No. 281, OECD, París.

LOCAL GOVERNMENT NEW ZEALAND (2005a): "Survey of Elected Members".

LOCAL GOVERNMENT NEW ZEALAND (2005b): "Local Authority Funding Issues: Report of the Joint Central Government – Local Authority Funding Project".

MOUROUGANE, A. y WISE, M. (2005): "Product Market Competition and Economic Performance in New Zealand", OECD Economics Department Working Papers, No. 437, OECD Publishing, doi:10.1787/838318004758, París.

MURRAY, KIERAN y STEVENSON, TOBY (2004): "Analysis of the state of competition and investment and entry barriers to New Zealand's wholesale and retail electricity markets", Report for Electricity Commission.

RAE, DAVID (2002): "Next steps for public spending in New Zealand: The pursuit of effectiveness", Economics Department Working Paper No. 337, Agosto, OECD, París.

SOLOMON, K. (ed.) (1998): *Australia, Korea, New Zealand*, International Local Government Monograph Series, IULA-ASPAC, pág. 60.

SOUTHERLAND, DOUGLAS, PRICE, ROBERT y JOUMARD, ISABELLE (2006): "Fiscal rules for subcentral governments: design and impact", OECD Network on Fiscal Relations Across Levels of Government, Working Paper No. 1.

OECD (1997): "Managing across levels of government: New Zealand", Country case Studies, París.

OECD (2005): "Economic Surveys: New Zealand". París.